Ключ О.А.,

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КФ18-468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «21» января 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Николаева О.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Сахалинэнерго» (ПАО «Сахалинэнерго») на решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 25 января 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Сахалинского областного суда от 24 мая 2018 г. по административному делу по административному исковому заявлению ПАО «Сахалинэнерго» об оспаривании предписания Отдела Росгвардии по Сахалинской области от 14 февраля 2017 г. в части,

у с т а н о в и л а :

указанными судебными постановлениями административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос о её передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

ЮУ № 18-71
ПАО «Сахалинэнерго»
«01» 02 2019 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не установлено.

Из содержания обжалуемых судебных актов следует, что по итогам плановой документарно-выездной проверки соблюдения ОП «Южно-Сахалинская ТЭЦ-1» требований безопасности и антитеррористической защищенности, проведенной надзорным органом, выявлены многочисленные нарушения обязательных требований, о чем составлен акт проверки от 14 февраля 2017 г., в адрес генерального директора ПАО «Салахинэнерго» выдано оспариваемое предписание от 14 февраля 2017 г. с указанием выявленных нарушений и сроков их устранения.

Административный истец обратился в суд с настоящим административным исковым заявлением об оспаривании предписания Отдела Росгвардии по Сахалинской области от 14 февраля 2017 г. в части установления сроков устранения нарушений, мотивируя свои требования тем, что в установленные сроки отсутствует реальная возможность устранить выявленные нарушения ввиду плановости и долгосрочности мероприятий по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объекта топливно-энергетического комплекса, в то время как нормами законодательства сроки выполнения данных мероприятий не установлены.

При рассмотрении административного дела суды, проанализировав положения действующего законодательства, исследовав в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив надлежащим образом доводы сторон и имеющиеся в деле доказательства, исходили из того, что возможность возникновения негативных последствий в результате бездействия по выполнению указанных в предписании требований, в том числе угрозы жизни и здоровья людей, не может быть поставлена в зависимость от недостаточного финансирования коммерческой организации и наличия разработанной этой организацией инвестиционной программы.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суды пришли к правомерному выводу о том, что установленные в предписании сроки устранения нарушений, с учетом возможности их продления, не противоречат содержанию паспорта безопасности объекта топливно-энергетического комплекса, являются разумными, достаточными и исполнимыми. Доказательств технической невозможности исполнения предписания в установленные сроки в материалы административного дела не представлено.

В этой связи, суды первой и апелляционной инстанций признали административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению. Нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Учитывая, что отмена или изменение судебных постановлений в кассационном порядке допустимы лишь в случаях, предусмотренных статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, доводы кассационной жалобы, которые являлись предметом исследования и оценки судов нижестоящих инстанций, не могут служить основанием её передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 323 и 324 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л а:

отказать публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Сахалинэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Николаева О.В.

«ВЕРНО»
Судья Верховного Суда
Российской Федерации Николаева О.В.
«9» января 2019 г.